

2. Методические указания о порядке определения стоимости разработки документации проектного обеспечения строительной деятельности ресурсным методом (НЗТ 8.01.00–2014) / Министерство архитектуры и строительства Республики Беларусь. – Минск: Белстройцентр, 2014. – 41 с.

3. Приказ Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь от 16.03.2016 г. № 68 «О внесении изменений и дополнений в Методические указания о порядке определения стоимости разработки документации проектного обеспечения строительной деятельности ресурсным методом (НЗТ 8.01.00–2014)».

УДК 69:005.52(075.8)

### **Факторный анализ в оценке динамики Срочной платежеспособности**

Копач Т.А., Кулик В.В., Водоносова Т.Н.  
Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

Экономический анализ, изучающий влияние отдельных факторов на экономические показатели, называют факторным анализом.

Факторы, влияние которых изучается при проведении анализа хозяйственной деятельности, классифицируются по различным признакам. Прежде всего их можно подразделить на два основных вида: внутренние факторы, зависящие от деятельности данной организации, и внешние факторы, не зависящие от данной организации.

В зависимости от длительности их воздействия на экономические показатели можно выделить постоянные и переменные факторы. Первый вид факторов оказывает влияние на экономические показатели, которое не ограничено во времени. Переменные факторы воздействуют на экономические показатели лишь в течение определенного периода времени.

Факторы могут подразделяться на экстенсивные (количественные) и интенсивные (качественные) по признаку сущности их влияния на экономические показатели. Так, например, если изучается влияние на объем выпуска продукции трудовых факторов, то изменение числен-

ности рабочих будет являться экстенсивным фактором, а изменение производительности труда одного рабочего – интенсивным факторов.

По характеру влияния на обобщающие экономические показатели различают прямые и косвенные факторы. Так, изменение себестоимости проданной продукции, хотя оно и оказывает обратное влияние на величину прибыли, следует считать прямым фактором, то есть фактором первого порядка. Изменение же величины материальных затрат оказывает на прибыль косвенное влияние, т. е. воздействует на прибыль не непосредственно, а через себестоимость, представляющую собой фактор первого порядка. Исходя из этого уровень материальных затрат следует считать фактором второго порядка, то есть косвенным фактором.

Под платежеспособностью в общем случае понимают готовность (и способность) погашать обязательства (как правило, срочные) в заданном объеме в нужное время.

Оценка будет производиться с помощью показателей ликвидности, среди которых наиболее важное значение представляют: абсолютный показатель – сумма собственных оборотных средств, которая рассчитывается как разница между оборотными активами и краткосрочными обязательствами, а также ряд относительных показателей, таких как коэффициенты текущей, быстрой и абсолютной ликвидности, коэффициенты достаточности собственных оборотных средств и покрытия обязательств.

При анализе коэффициента текущей ликвидности стоит отметить, что предприятие погашает свои краткосрочные обязательства в основном за счет оборотных активов, следовательно, если оборотные активы превышают по величине краткосрочные пассивы, предприятие может рассматриваться как успешно функционирующее. Нормативное нижнее значение в строительстве Республики Беларусь – 1,2 [2].

Итак, полученные значения вышеперечисленных характеристик сведем в таблицу 1.

Таблица 1. – Показатели оценки срочной платежеспособности

Показатель	Формула	Значения		Отклонения	
		2014	2015	абс.	отн.
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
Сумма собств. обор-х ср-в (COC), соп.ц., млн.р.	ОБА - ПК	-2388	-8 074	-5686,421	0,296
	СК - ВОА	-2388	-8 075	-5687	0,296

# Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5	6
Коэф-т маневренности собст. капитала	$\frac{COC}{CобКап}$	-0,189	-0,605	-0,416	0,313
Коэф-т маневр-ти СОС	$\frac{ДенСр}{COC}$	-2,122	-0,469	1,653	4,525
Коэф-т текущей ликвидности	$\frac{ОбА}{ПКкс}$	0,943	0,827	-0,116	0,877
Коэф-т быстрой ликвидности	$\frac{ДЗ+ДСБ}{Ккс}$	0,728	0,619	-0,110	0,849
Коэф-т абс-й ликвидности	$\frac{ДенСр}{ПКкс}$	0,120	0,081	-0,039	0,674
Доля СОС в активах	$\frac{COC}{АвКап}$	-0,044	-0,134	-0,091	0,324
Доля СОС в запасах	$\frac{COC}{Запасы}$	-0,263	-0,134	0,129	1,957
Коэф-т достаточности СОС	$\frac{COC}{ОбА}$	-0,060	-0,209	-0,149	0,287
Коэф-т покрытия обяза- тельств	$\frac{ПК}{АвКап}$	0,635	0,778	0,143	1,226
Коэф-т подвижности	$\frac{ОбА}{АвКап}$	0,726	0,644	-0,083	0,886
Доля запасов в оборотном капитале	$\frac{Запасы}{ОбА}$	0,228	0,252	0,024	1,106

Предварительно, можно сделать вывод, что наблюдается негативная тенденция в области погашения текущих обязательств, однако, для полноты картины оценку данного показателя следует дополнить факторным анализом (таблица 2).

$$K_{\text{тл}} = \frac{K_{\text{сА}}}{P_{\text{Кк}}} = \frac{З + ДЗ + ДС}{БЗ_{\text{к}} + СКА_{\text{к}} + УП} \geq 1,2,$$

где З – запасы; ДЗ – дебиторская задолженность; ДС – денежные средства; БЗ – банковская задолженность; СКА – средства контрагентов; УП – устойчивые пассивы [1].

Таблица 2. – Факторный анализ динамики коэффициента текущей ликвидности в 2013–2014 гг.

Пок-ли Фак- торы	3	ДЗ	ДС	СКА	УП	Кт. л. (i)	ΔКт. л. (i)	Реальная платеже- способ- ность
1	2	3	4	5	6	7	8-	9
0 - баз.	9 085	25 664	5 068	40 417	1 788	0,943	-	

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8-	9
1 - ΔЗ	9 767	25 664	5 068	40 417	1 788	0,960	0,016	0,016
2 - Δ ДЗ	9 767	25 140	5 068	40 417	1 788	0,947	-0,012	0,012
3 - Δ ДС	9 767	25 140	3 788	40 417	1 788	0,917	-0,030	-0,030
5 - Δ СКА	9 767	25 140	3 788	44 109	1 788	0,843	-0,074	0,074
6 - Δ УП	9 767	25 140	3 788	44 109	2 660	0,827	-0,016	-0,016
						СДФ	-0,116	0,056

Следует отметить, что факторный анализ обязательно должен сопровождаться экспертизой, так как зачастую значение изменения того, или иного фактора в такого рода модели не совпадает с его фактическим влиянием на показатель. Так, отрицательное значение фактора может оказывать положительное воздействие на исследуемый показатель, и, соответственно, наоборот [1].

В отчетном году, по сравнению с базовым, наблюдается увеличение запасов, что косвенно может упростить расчеты с кредиторами в экстренных случаях. Данный фактор оказывает положительное влияние на изменение коэффициента текущей ликвидности предприятия.

Формально снижение дебиторской задолженности в отчетном периоде снижает коэффициент текущей ликвидности, но в реальности ее рост увеличивает платежеспособность предприятия, так как это «будущие» деньги, которых сейчас у организации нет. Поэтому сокращение ДЗ однозначно оценивается положительно. Данный вывод не соответствует математическим расчетам, приведенным в факторном анализе.

Увеличение краткосрочных средств контрагентов – условно это отрицательно повлияло на ликвидность, но следует отметить, что специфика строительной отрасли такова, что предприятия очень часто манипулируют «чужими» деньгами, используя их для погашения других видов задолженностей. Таким образом, в реальности увеличение средств контрагентов положительно влияет на возможность срочных погашений долгов.

Увеличение устойчивых пассивов предприятия недопустимо на фоне уменьшения объемов работ (по данным отчетности), и это однозначно оказывает негативное влияние на коэффициент текущей ликвидности предприятия.

Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать вывод -для оценки реальной срочной платежеспособности не достаточно ни нормативных критериев, ни оценки ее динамики, не достаточно и факторного анализа, который показывает силу влияния фактора на показатель, а не характер воздействия.

Реальная платежеспособность выросла, а не уменьшилась, как это было выявлено результатом факторного анализа. Значит, не всегда следует доверять только проведенным математическим расчетам, а необходимо проводить экспертизу изменения каждого фактора.

### **Список использованных источников**

1. Водоносова, Т.Н. Анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятия: методическое пособие / Т.Н. Водоносова. – Минск: БНТУ, 2013. – 127 с.
2. Инструкция об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 № 672.

УДК 69:005.52(075.8)

### **Исследование метода рейтинговой оценки финансово-экономического состояния строительной организации**

Маклакова Д.В., Шерстинова В.В., Водоносова Т.Н.  
Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

На современном этапе развития экономики вопрос финансового состояния предприятия является очень актуальным, так как оно определяет конкурентоспособность предприятия, его потенциал в